



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ПЛЕВЕН**

---

**ЗАПОВЕД**

**№ РД – 29 - 02**  
**гр. Плевен, 11.02.2022г.**

На основание чл. 32, ал. 1 във връзка с чл. 31, ал. 1, т. 5 от Закона за администрацията и чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация

**В Р Ъ Щ А М**

за ново обсъждане в общински съвет – Червен бряг **Решение № 525 от 26.01.2022 г.**, с което общински съвет Червен бряг е решил:

**РЕШЕНИЕ №525**

*Общински съвет Червен бряг на основание чл. 21, ал. 1, т. 8, т. 11, ал. 2 и чл.22,ал.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 25, ал. 1, ал. 3, т. 1 и т. 2, ал. 5, ал. 6 и ал. 7 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи във връзка с § 6а, т. 3 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за опазване на земеделските земи и чл. 29, ал. 1 от Закона за опазване на земеделските земи, чл. 30, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за опазване на земеделските земи, чл. 37, ал. 4, т. 4 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 62, ал. 2 от Закона за енергетиката и представеното от Кмета на общината в Общински съвет с вх. № 07-01-16/14.01.2022 г. предложение относно инвестиционно намерение с вх. № 38-00-40/13.01.2022 г. от „Сънрайс Ино“ ООД с БУЛСТАТ 206778985 за изграждане на фотоволтаична електроцентрала (ФЕЦ) с прогнозна мощност от 76 МВт с цел производство на електроенергия от възобновяеми енергийни източници, ...*

**РЕШИ:**

*1. Дава предварително съгласие съобразно договорените с инвеститора условия за учредяване на възмездно право на строеж, на основание чл. 37, ал. 4, т. 4 от Закона за общинската собственост и чл. 62, ал. 2 от Закона за енергетиката – без търг или конкурс в полза на „Сънрайс Ино“ ООД с БУЛСТАТ 206778985 за изграждане на обект фотоволтаична електроцентрала върху поземлени имоти с идентификатори:*

*- Поземлен имот 06433.60.1, област Плевен, община Червен бряг, с. Бресте, м. ХРАСТАКА, вид собств. Общинска публична, вид територия Земеделска, категория 9, НТП Пасище, площ 420489 кв. м.*

*- Поземлен имот 06433.62.1, област Плевен, община Червен бряг, с. Бресте, м. ХРАСТАКА, вид собств. Общинска публична, вид територия Земеделска, категория 9, НТП Пасище, площ 499219 кв. м.*

...

**МОТИВИТЕ ЗА ТОВА СА СЛЕДНИТЕ:**

С уведомително писмо с вх. № АК–02–6(1)/04.02.2022г. на председателя на общински съвет – Червен бряг, в изпълнение на разпоредбите на чл. 22, ал. 1 от ЗМСМА, на Областния управител на област с административен център Плевен е предоставен препис на Протокол №31/26.01.2022г. Съгласно правомощията на областния управител, регламентирани в чл. 31,

ал. 1, т. 5 и чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията /ЗА/, във връзка с чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, последният има компетенцията да извърши служебен и цялостен контрол за законосъобразност на предоставените административни актове.

Решение № 525 от 26.01.2022г., е издадено от компетентен административен орган, в кръга на неговите правомощия, в съответната писмена форма. За да е валидно взетото решение от колективен орган, какъвто е общинският съвет, заседанието следва да бъде проведено при участие на необходимия брой общински съветници и същото да бъде подкрепено от нормативно определения брой съветници. В случая, численият брой общински съветници е 29. На проведеното гласуване, за приемането на решението, са присъствали 27 съветника, като за Решение №525 - 18 от тях са гласували „за”, от което следва, че към момента на вземане на решението **не е било налице необходимото мнозинство**, нормативно определено в чл. 25, ал. 5 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи.

Предмет на Решение №525 е даване на предварително съгласие за промяна предназначението на имоти публична общинска собственост, представляващи по начин на трайно ползване – пасище, мера, както и даване на предварително съгласие за учредяване на възмездно право на строеж на юридическо лице, както и още предварителни съгласия за конкретни действия, необходими за осъществяване и процедиране на предложението.

Внесеното предложение, от Кмета на общината, е по повод заявен интерес от търговско дружество за реализиране на инвестиционно намерение – изграждане на ФЕЦ в землището на с. Бресте, община Червен бряг. По същество от изложението в протокола се установява, че общинският съвет приема предложението.

При прегледа на материалите към Протокол №31 и предварително депозираните покана и материали за предстоящата сесия, се установи, че при дискутирането на предложението се е съблюдавало за изпълнението на нормата на чл.37, ал.4 от Закона за общинската собственост, а именно необходимото мнозинство е посочено като „повече от половината от общия брой на съветниците”. При този подход, така проведеното гласуване може да изглежда правилно и законосъобразно. Следва да се посочи, че в конкретния случай се касае за имот представляващ „пасище, мера”. По дефиниция тези имоти представляват публична общинска собственост, тъй като тяхното предназначение и функции са особени и следва да служат за общо задоволяване потребностите на обществото. Освен това те са земеделски земи, което води до извода, че приложимото право при управление и разпореджане с такива имоти вече не е общият закон, регламентиращ имотите общинска собственост (Закона за общинската собственост), а специалният закон, който в конкретния случай е Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ). Този извод се затвърждава от цялостното тълкуване на нормата на чл.25 и алинеите му от ЗСПЗЗ, където се установява детайлни правила за това, в кои случаи се допуска, и как следва да се извършат всички действия по промяна предназначението на имоти, представляващи пасища и мери. Разпоредбата на чл.25, ал.5 от ЗСПЗЗ изисква, за валидно формиране на воля на съответния общински съвет, решенията за изразяване на предварително съгласие за промяна на предназначението по ал. 3 и за учредяване на правата по ал. 4 – да се приемат с мнозинство две трети от общия брой на общинските съветници. В настоящия случай това изискване не е изпълнено, което съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, съставляващо основание по чл.146, т.3 от АПК. Важно е да се отбележи, че така постановеното решение е незаконосъобразно във степен на нищожност, тъй като липсва валидно формирана воля, когато не е изпълнено изискването на специалния закон за квалифицирано мнозинство. (В този смисъл – Решение № 8300 от 05.07.2016 г. по адм. д. № 13303/2015 г., IV отд. на ВАС: „...Съдът е констатирал, че при гласуване на решението е следвало да бъде спазено изискването за квалифицирано мнозинство, а в случая общият брой на съветниците в общинския съвет е 33-ма, при което валидно решение би било взето, ако "за" гласуват най-малко 22-ма общински съветници, а в случая гласовете "за" са 15 и в частта му по т. 1 на практика няма прието решение и доколкото привидно се създава

впечатление, че такова е прието, съдът е счел, че следва да прогласи същото за нищожно.”)

Следва да се отбележи, че липсва посочване на фактическите основания обвързващи посоченото правно основание по чл.25, ал.3, т.2 от ЗСПЗЗ, а именно – наличие на „сертификат за инвестиции клас А или клас Б или за приоритетен инвестиционен проект по Закона за насърчаване на инвестициите”. В предложението от вносителя, материалите към протокола, както и в предварително депозираните такива, липсва посочване на наличието на такива обстоятелства. Това от своя страна води до нарушение на материалноправните разпоредби, приложими към случая, съставляващо основание по чл.146, т.4 от АПК, но същото може да се счете, че не е съществено, поради наличието на други правни и фактически основания посочени в материалите и включени в обсъждането на решението. С оглед прецизност, при повторното обсъждане, Общинският съвет следва да уточни този елемент от решението.

Решението включва в себе си няколко диспозитива, с които де дават предварителни съгласия за: учредяване право на строеж, утвърждаване на площадка и/или трасе, изработване на подробен устройствен план, промяна на предназначението на имоти. Предвид разпоредбата на чл.25, ал.5 от ЗСПЗЗ, и цялостната последователност на действията необходими за законосъобразното извършване на процедурата, считам, че трябва да се прецизира подредбата на диспозитивите, като придобият следната поредност - приемане на предварително съгласие за: промяна на начина на трайно ползване; промяна на вида собственост от публична в частна общинска; утвърждаване на площадка и/или трасе, и изработване на подробен устройствен план; учредяване на право на строеж. Това не влияе на цялостната законосъобразност на акта, но дава правилната последователност на действията, които следва да бъдат извършени.

В заключение, може да се посочи, че Общински съвет Червен бряг следва да изложи по-детайлни мотиви за приемане на такова решение, с оглед на обстоятелството, че над 900 декара пасища и мери биват превърнати в друга земеделска територия, върху която ще се изгради фотоволтаична електроцентрала. Съгласно данните от Националния статистически институт, а също и тези в проекта за Стратегия за устойчиво енергийно развитие на Република България до 2030 година с хоризонт до 2050 година - България е изпълнила своите ангажименти за постигане на дял на възобновяемата енергия в брутно крайно потребление на енергия, който за 2020г. е бил 16%. Данните, налични в НСИ за 2020г. показват, че този дял е 23.3%. На следващо място съобразно проекта за Стратегия за устойчиво енергийно развитие на Република България до 2030 година с хоризонт до 2050 година, предвиденият дял на енергията от ВИ в брутно крайно потребление на енергия е 27.09%. Предвид последните тенденции, които квалифицират енергията произведена от атомни електроцентрали, като преходен източник на зелена енергия, който допринася за преход към икономика без въглерод, трябва да се оцени необходимостта и целесъобразността на подобна инвестиция, с оглед влиянието ѝ върху енергийната система, както и спрямо бъдещото използване на поземлените имоти.

Решението на ОбС-Червен бряг е постановено, като в него са допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, изразяващо се в липса на изискуемото квалифицирано мнозинство (необходимо по смисъла на чл.25, ал.5 от ЗСПЗЗ). Нарушението е съществено, тъй като при него липсва валидно формиране на воля от страна на административния орган, което се приравнява на липса на взето решение. Това от своя страна поставя под заплахата реализирането на инвестиционното намерение в бъдеще, тъй като този порок е такъв, който води до нищожност на административният акт. Нищожността на един административен акт не подлежи на саниране, няма ограничение във времето за нейното прогласяване и всеки може да се позове на нея, особено когато се касае за имоти представляващи публична общинска собственост.

С оглед гореизложеното считам, че Решение № 525 по Протокол №31 от 26.01.2022 г. на Общински съвет – Червен бряг е незаконосъобразно, поради съществено нарушение на

административнопроизводствените правила при неговото постановяване, ето защо на основание чл. 45, ал. 4, изр. второ, предл. първо от ЗМСМА, във връзка с чл.146, т.3 от АПК, във връзка чл.25, ал.5 от ЗСПЗЗ - същото следва да бъде върнато за ново обсъждане в Общински съвет – Червен бряг.

Общински съвет – Червен бряг, съгласно сроковете, посочени в ЗМСМА, следва да приеме решение в съответствие с нормативната уредба на Република България.

Протокол № 31 от 26.01.2022 г. на Общински съвет – Червен бряг е получен в Областна администрация – Плевен с писмо с наш вх. № АК–02–6(1)/04.02.2022г., което обуславя срок за произнасяне на Областен управител на област Плевен по чл. 32, ал. 2, пр.1-во от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал.6 от ЗМСМА до 11.02.2022г. включително.

Настоящата заповед да се връчи на Председателя на Общински съвет – Червен бряг, на Кмета на Община Червен бряг, както и на „Сънрайс Ино” ООД.

( П )

**ИВАН ЯНЧЕВ**

*Областен управител на област Плевен*